



Foto: Depositphotos

Se nam obeta stanje, podobno kot v Rimu?

Po sodbi upravnega sodišča je spet v zraku grožnja, da bo na dvoriščih komunalnih podjetij ostalo preko 40.000 ton odpadne embalaže.

Katarina Pernat

»V Zbornici komunalnega gospodarstva se zavedamo resnosti nastale situacije, ki očitno vodi do kolapsa sistema zbiranja in obdelave komunalne embalaže. Napoved družb za ravnanje z odpadno embalažo, da bodo od izvajalcev javne službe zbiranja komunalnih odpadkov prevzemale zgolj količine odpadne embalaže, ki so jo njihovi zavezanci dali na trg, se je začela uresničevati. Ob doslednem spoštovanju 'grožnje' družb za ravnanje z odpadno embalažo (DROE) je pričakovati, da bo na dvoriščih komunalnih podjetij ostalo preko 40.000 ton odpadne embalaže, kar predstavlja veliko okoljsko grožnjo,« je za Glas gospodarstva pojasnil Sebastijan Zupanc, direktor Zbornice komunalnega gospodarstva pri GZS.

Interseroh: pobrali smo 68 odstotkov več embalaže

Pred časom je namreč ministrstvo za okolje in prostor sporočilo, da bo spoštovalo sodbo upravnega sodišča, da družbam za ravnanje z odpadno embalažo ni treba prevzemati vse embalaže, ki jo gospodinjstva zmečejo v rumene zabojnike. Sodišče je odločitev sprejelo na pobudo družbe Interseroh. V omenjenem podjetju so s sodbo zadovoljni ter pojasnjujejo, da sodba upravnega sodišča pritrjuje večletnim prizadevanjem

in argumentom njihove družbe »za ureditev nezakonitosti in nepravilnosti v dejavnosti ravnanja z odpadno embalažo«. Darja Figelj iz Interseroha je pojasnila, da se je »z nezakonitimi inšpekcijskimi odločbami družbi Interseroh in posledično njenim zavezancem nezakonito naložilo, da poskrbijo tudi za ravnanje s tisto mešano odpadno embalažo, ki je niso povzročili. To je v praksi pomenilo, da je bilo podjetje primorano leta 2016 pobrati 68 odstotkov več mešane odpadne embalaže.« Ker je bila podjetju povzročena gospodarska škoda, bodo zoper Republiko Slovenijo vložili odškodninsko tožbo. Dodali so še, da bodo sodbo in določila upravnega sodišča upoštevali ter da bodo sprejemali le toliko odpadne embalaže, kot jo povzročijo ali dajejo na trg njihovi zavezanci.

Alarmantno stanje pred vrati?

Na GZS – Zbornici komunalnega gospodarstva so mnenja, da bi država morala z interventnimi ukrepi rešiti problem, ki je nastal zaradi nekonsistentne zakonodaje, ki je kljub dolgoletnim opozarjanjem vseh deležnikov ravnanja z odpadno embalažo ostala nespremenjena. »Naj opozorimo, da v Sloveniji imamo kapacitete objektov, da se vsa zbrana embalaža ustrezno presortira in odstrani, potrebno

Podjetje Interseroh bo zoper državo vložilo odškodninsko tožbo zaradi nastale gospodarske škode.

»Država nima drugega sistema ravnanja z embalažo in odpadno embalažo kot predpisanega in ga v kratkem času ne more spremeniti.«

MOP

Preostale DROE še preučujejo sodbo in to, kako le-ta vpliva nanje.

pa bo zagotoviti finančna sredstva za to. V Zbornici komunalnega gospodarstva si ne znamo predstavljati, da bi komunalna podjetja prenehala prevzemati komunalno odpadno embalažo iz gospodinjstev in gospodarstva. To bi povzročilo stanje, ki ga poznamo iz zadnjega obdobja v Rimu, česar pa država nikakor ne sme dopustiti. Prav tako bi bilo ob ravnokar sprejeti evropski zakonodaji o krožnem gospodarstvu povsem neumestno in neumno prenehati z ločenim zbiranjem odpadkov v Sloveniji. Zato možnosti, da komunalna podjetja prenehajo z ločenim zbiranjem odpadkov ali prenehajo prevzemati ali omejujejo prevzem komunalne odpadne embalaže, trenutno ne dopuščamo,« je pojasnil Zupanc.

Z njim se strinja tudi Janja Leban, direktorica GZS – Službe za varstvo okolja. Dodaja, da »poudarjamo, da je za ureditev vprašanj ravnanja z embalažo in odpadno embalažo potreben sistemski in celovit pristop in jasna opredelitev vlog in odgovornosti vseh subjektov, vpetih v sistem razširjene odgovornosti proizvajalcev. Pri pripravi pa je nujno aktivno sodelovanje z gospodarstvom, torej vseh deležnikov v verigi razširjene odgovornosti proizvajalcev.«

MOP: sodba le za družbo, ki je vložila tožbo

Na ministrstvu za okolje in prostor poudarjajo, da se sodba upravnega sodišča nanaša samo na podjetje Interseroh in ne na ostala podjetja. »Sodba v predmetni zadevi, tako kot praviloma vsaka druga sodba, učinkuje (samo) med strankama spora, torej med državo in družbo za ravnanje z odpadno embalažo, ki je tožbo vložila. Sodba torej nima neposrednih učinkov na tretje osebe (druge DROE) ali na morebitne nove inšpekcijske postopke, zoper isto družbo. V konkretnem primeru je v ponovljenem postopku organ sicer vezan na navodila sodišča, pri čemer je pomembno, da je sodišče pri izdaji le-teh izhajalo iz dejanskih okoliščin in pravnih opredelitev, kakor so bile ugotovljene v konkretni – izpodbijani inšpekcijski odločbi,« so pojasnili pri ministrstvu. Kljub temu pa se na MOP zavedajo, da imajo vsi zavezanci pravico do enake obravnave v enakih okoliščinah. Dodajajo pa, da postopek v predmetni zadevi še ni končan, temveč je vrnjen v ponovno odločanje inšpekcije, ki bo, upoštevajoč sodbo sodišča, ponovno preverila vse dejanske okoliščine in pravne opredelitve oziroma relevantna materialno-pravna določila ter da bodo ugotovljena dejstva in njihova pravna opredelitev



Foto: Depositphotos

Kaj je MOP do sedaj naredilo?

Ministrstvo je že pričelo s postopki glede spremembe okoljevarstvenega dovoljenja (OVD), ki se vodijo po uradni dolžnosti, za vse DROE v skladu z zadnjimi spremembami Uredbe o ravnanju z embalažo in odpadno embalažo. V izogib temu, da bi se v zbirnih centrih izvajalcev javne službe kopičila odpadna embalaža, so bile z zadnjo novelo te uredbe spremenjene določbe, ki urejajo obveznosti DROE glede zagotavljanja rednega prevzemanja odpadne embalaže od izvajalcev javne službe.

»Za zagotovitev učinkovitejšega sistema ravnanja z embalažo in odpadno embalažo so potrebne spremembe določb na ravni Zakona o varstvu okolja, kar gre v korak s časom tudi z novim odpadkovnim svežnjem za krožno gospodarstvo, v okviru katerega se spreminjata tako Direktiva 94/62/ES o embalaži in odpadni embalaži kot Direktiva 2008/98/ES o odpadkih (med drugim se spreminjajo določbe o izvajanju razširjene odgovornosti proizvajalcev). Težave v operativnosti dela sistema ravnanja z odpadno embalažo narekujejo korenite spremembe, saj smo v zadnjih mesecih spet priča slabšemu izvajanju tega predpisa oz. iskanju pravnih možnosti za izogibanje predpisanim obveznostim s strani posameznih gospodarskih subjektov, ki ravnaajo z odpadno embalažo. Poudarek bo treba dati zlasti temu, kako resnično omogočiti proizvajalcem, tj. subjektom, ki prvič dajejo embalažo v promet v RS, izpolnitev njihovih obveznosti glede odpadne embalaže, ki izhajajo iz razširjene odgovornosti proizvajalcev. Ministrstvo pripravlja spremembo Zakona o varstvu okolja (ZVO-2), ki bo v ponovni javni obravnavi predvidoma konec tega leta,« so pojasnili na MOP.

lahko predmet novih postopkov pravnega varstva, »pri čemer lahko hierarhično višje sodišče (Vrhovno sodišče) o posameznih vprašanih razlage materialnega prava zavzame tudi drugačno stališče kot Upravno sodišče (čemur smo bili v preteklosti tudi v povezavi z odpadno embalažo že priča)«.

Drugi še preučujejo stališče

Druge DROE še preučujejo, kaj bodo naredile glede na sodbo upravnega sodišča, ki se sicer ne nanaša na njih. Pri podjetju Dinos so za Glas gospodarstva to tudi potrdili. »Za stališča, izražena v le-tej, še podrobno preučujemo, v kolikšni meri veljajo tudi za našo DROE. Vsekakor pa bomo sledili napotilu v navedeni sodbi, da morajo DROE svojo dejavnost izvajati v skladu s podeljenim okoljevarstvenim dovoljenjem in bomo dejavnost naše DROE nadaljevali v skladu z izdanim okoljevarstvenim dovoljenjem.« Podjetje Saubermacher Slovenija sicer nima registriranega DROE, vendar pa opozarjajo na še en problem, in sicer da lahko pride do »povečane skladiščene količine v primeru neprevzemanja celotnih količin odpadne embalaže s strani embalažnih shem«. [gg](#)